

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ  
И ЛИЧНОСТНЫЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ  
РЕЗУЛЬТАТЫ ШКОЛЬНИКОВ

НОВЫЕ ПРАКТИКИ  
ФОРМИРОВАНИЯ И ОЦЕНИВАНИЯ

В книге представлены модели, технологии, средства и методы оценки метапредметных и личностных образовательных результатов школьников, а также средства диагностики готовности педагогов к работе по ФГОС, разработанные и использованные в ходе выполнения проекта.

Пособие включает результаты инновационной работы ГБОУ СОШ № 51 Санкт-Петербурга, выполненной в рамках районной опытно-экспериментальной площадки по проекту «Разработка и апробация модели оценки метапредметных и личностных результатов школьников».

Пособие адресовано учителям, руководителям образовательных учреждений и методистам.

 ФЕДЕРАЛЬНЫЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ  
**СТАНДАРТ**  
ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

# МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ И ЛИЧНОСТНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ШКОЛЬНИКОВ

## НОВЫЕ ПРАКТИКИ ФОРМИРОВАНИЯ И ОЦЕНИВАНИЯ

ISBN 978-5-9925-1056-0



9 785992 510560

**12+**

  
КАРО

# МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ И ЛИЧНОСТНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ШКОЛЬНИКОВ

Новые практики  
формирования и оценивания

Под общей редакцией  
*О. Б. Даутовой и Е. Ю. Игнатьевой*

УДК 371  
ББК 74.202  
М54

Авторы:

Л. В. Арсентьева, Н. Б. Баранова, Э. А. Березяк, О. Б. Даутова,  
Н. И. Желудкова, М. Э. Елякова, Е. Ю. Игнатьева, Т. Г. Конюшая,  
О. П. Кузьмина, Н. М. Рунова, Е. В. Сочивко, Г. Ю. Тулина,  
Е. А. Шабельская, О. Ф. Шмагина, Т. В. Федотова, Д. А. Филеев

М54 Метапредметные и личностные образовательные результаты школьников: Новые практики формирования и оценивания. Учебно-методическое пособие / Под общей ред. О. Б. Даутовой, Е. Ю. Игнатьевой. — Санкт-Петербург : КАРО, 2015. — 160 с. — (Петербургский вектор внедрения ФГОС ООО).

ISBN 978-5-9925-1056-0.

В книге представлены модели, технологии, средства и методы оценки метапредметных и личностных образовательных результатов школьников, а также средства для диагностики готовности педагогов к работе по ФГОС, разработанные и использованные в ходе выполнения проекта.

Пособие включает результаты инновационной работы ГБОУ СОШ № 51 Санкт-Петербурга, выполненной в рамках районной опытно-экспериментальной площадки по проекту «Разработка и апробация модели оценки метапредметных и личностных образовательных результатов».

Пособие адресовано учителям, руководителям образовательных учреждений и методистам.

УДК 371  
ББК 74.202

© Арсентьева Л. В., Баранова Н. Б., Березяк Э. А., Даутова О. Б., Желудкова Н. И., Елякова М. Э., Игнатьева Е. Ю., Конюшая Т. Г., Кузьмина О. П., Рунова Н. М., Сочивко Е. В., Тулина Г. Ю., Шабельская Е. А., Шмагина О. Ф., Федотова Т. В., Филеев Д. А., 2015

© Общая редакция Даутовой О. Б., Игнатьевой Е. Ю., 2015

© КАРО, 2015

ISBN 978-5-9925-1056-0.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	5
<b>Глава 1.</b> Проектирование новых образовательных практик оценивания в условиях реализации ФГОС в школе.....	7
Особенности оценочной деятельности педагога в условиях ФГОС .....	7
Модели оценивания метапредметных и личностных образовательных результатов для построения новых практик .....	13
<b>Глава 2.</b> Потенциал педагогических технологий в формировании и оценивании метапредметных и личностных образовательных результатов школьников .....	36
Потенциал ТРИЗ в формировании и оценивании метапредметных и личностных результатов школьников на уроке .....	36
Развивающий потенциал технологии «СЧС — смыслы через символы» .....	54
Развивающий потенциал технологии смыслового чтения «Интерактивное сочинение» .....	70
Потенциал игры в оценивании логических универсальных учебных действий .....	75
Методика «Построение индивидуального образовательного маршрута школьника» как средство формирования регулятивных УУД .....	79
<b>Глава 3.</b> Диагностика личностных образовательных результатов школьника.....	81
Диагностика личностных результатов школьника на логопедических занятиях .....	81
Формирование и оценивание личностных образовательных результатов школьника в системе дополнительного образования ...	87
Формирование и диагностика локальной гражданской идентичности школьников на основе проектной деятельности .....	92
Заключение .....	99
Литература .....	100

ПРИЛОЖЕНИЯ .....	103
Приложение 1. Средства диагностики по выявлению готовности педагогов к реализации требований ФГОС .....	105
Приложение 2. Этапы «фгосовского» урока в аспекте организации учебно-познавательной деятельности школьника (Даутова О. Б.) .....	138
Приложение 3. Обзор методик, рекомендуемых для диагностики метапредметных и личностных образовательных результатов школьника .....	140
Сведения об авторах .....	157

## ВВЕДЕНИЕ

Not everything that counts can be counted and  
not everything that can be counted counts.  
Не все, что измеряется, следует измерять,  
и не все, что хотелось бы измерить, измеряется.

Плакат в кабинете А. Эйнштейна

Внедрение новых стандартов образования послужило мощным стимулом к активизации инновационной деятельности педагогов. Реализация требований ФГОС требует серьезного переосмысления педагогом своей деятельности, пересмотра целевых ориентиров, применяемых методов и средств обучения и оценки, совершенствования умений оценочной деятельности.

Выделяются некоторые следующие особенности Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) общего образования.

- Стандарт представляет собой целостную систему, включающую совокупность требований (к структуре, условиям реализации и результатам освоения основной образовательной программы), а не только фиксированные требования к уровню подготовки выпускников и обязательный минимум содержания.

- Стандарт предусматривает выделение в основной образовательной программе на каждой ступени общего образования двух составляющих — обязательной части и части, формируемой участниками образовательного процесса.

- Организация внеурочной деятельности предполагает работу по различным направлениям развития личности (спортивно-оздоровительное, духовно-нравственное, социальное, общеинтеллектуальное, общекультурное).

- Ценностно-нормативной основой разработки и реализации ФГОС общего образования стала «Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России» [7].

- Методологической основой ФГОС общего образования является системно-деятельностный подход [17].

В условиях новых образовательных требований традиционная система оценивания, ориентированная на предметно-знаниевую парадигму образования, оказывается недостаточно гибкой и полной; она не может обеспечить комплексную оценку образовательных результатов школьников в совокупности трех составных частей: предметных, личностных, метапредметных.

Прежде всего следует понять, что рассматривать оценивание отдельно от процесса формирования образовательных результатов совершенно нерационально, более того — невозможно. Оценивание является закономерным логическим завершением процесса формирования образовательных результатов и, в частности, универсальных учебных действий (УУД) школьников. Особенность современной ситуации состоит в том, что образовательные результаты, которые не всегда фиксировались, а если и оценивались учителем, то скорее интуитивно, теперь также становятся объектом оценивания — метапредметные и личностные образовательные результаты (МиЛОР). Необходима система оценки, которая будет ориентирована на весь спектр образовательных результатов, следует использовать множество средств оценивания, обеспечивая при этом корректное использование каждого из них, обеспечивая системность и преемственность в оценивании.

Таким образом, актуальными проблемами сегодняшней педагогической науки и практики являются:

- разработка новых моделей, технологий, методов и средств оценивания образовательных результатов;
- исследование процесса оценочной деятельности педагога;
- выработка критериев оценки разнообразных образовательных результатов школьников и оценочной деятельности педагога.

## ГЛАВА 1

### Проектирование новых образовательных практик оценивания в условиях реализации ФГОС в школе

#### Особенности оценочной деятельности педагога в условиях ФГОС

Оценочная деятельность является одной из самых сложных в работе педагога. Сущность процесса оценивания, как отмечает Ш. Амонашвили, состоит в том, чтобы «выявить и сравнить на том или ином этапе обучения результаты учебной деятельности с требованиями, заданными программой» [1, с. 12]. При всей сложности оценочных процедур их использование оправдывает цель оценивания — получить информацию для того, чтобы наилучшим образом наметить пути совершенствования учебной деятельности школьника, способствовать его активному включению в процесс обучения, эффективному осуществлению им учебной деятельности (рис. 1.1).

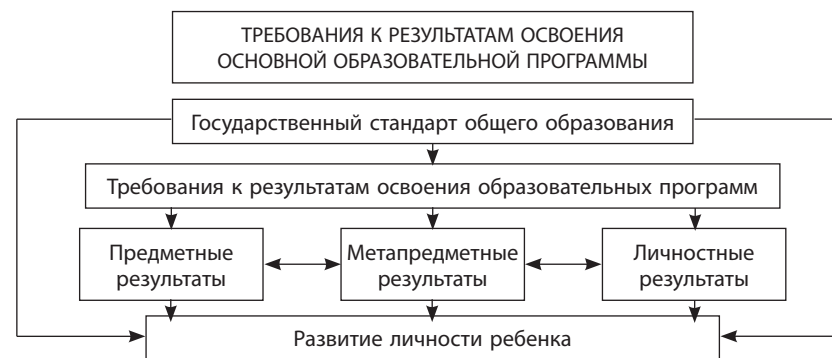


Рис. 1.1. Общая схема построения системы оценивания образовательных результатов

Оценочная деятельность способствует развитию ученика, если он:

- понял, что от него требуют;
- не сомневается в востребованности знаний и необходимости требуемых умений;
- убежден, что может постигнуть требуемое, что полученная оценка зависит только от него самого и от степени его усердия.

Модель системы развития субъекта может быть представлена в виде пирамиды учения — системы «Шесть С» (разработана О. Б. Даутовой; рис. 1.2).

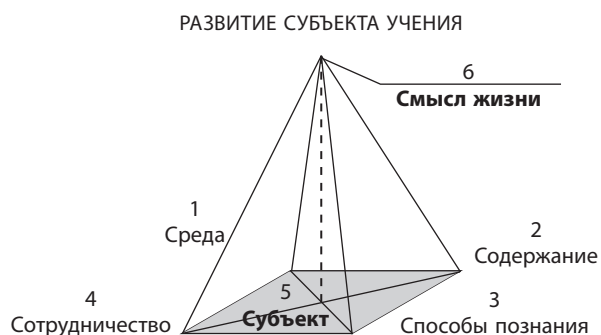


Рис. 1.2. Пирамида учения «Шесть С»

Условные обозначения: 1 — информационно-образовательная среда; 2 — содержание, в том числе метапредметное; 3 — способы познания и деятельности: УУД; 4 — субъекты взаимодействия — сотрудничество; 5 — ученик, занимающий субъективную позицию; 6 — осознание смысла образования

Субъект учения является центром образовательного процесса. Первым основанием матрицы выступает сама *среда учения* — место, организованное во времени и пространстве, где имеются в наличии разнообразные образовательные средства и ресурсы. Среда может быть сформирована как педагогом, так и самим обучающимся на основе поиска и расширения ресурсов. При высоком уровне самоорганизации обучающийся приобретает компетентность в области регуляции собственной деятельности или регулятивные универсальные учебные действия (УУД).

Вторым основанием матрицы является объект познания, т. е. *содержание образования* как отражение макрокосмоса — миров

природы, культуры, человека. Присвоение содержания образования напрямую связано с личностными результатами, со становлением целостной картины мира, способностью к самоопределению и нравственно-этической оценки.

Третье основание матрицы — это *способы познания*, способы деятельности, познавательные УУД, которые приобретаются и совершенствуются обучающимся в учении. По-иному — это и есть операционально-деятельностный компонент, в ходе развития которого ученик приобретает операционально-деятельностную или предметно-практическую компетентность, т. е. умение учиться.

И наконец, четвертое основание матрицы — это *субъекты взаимодействия* (учителя, одноклассники, социум в целом), с которыми обучающийся выстраивает прямые и обратные связи, отношения сотрудничества в учебной деятельности. Результатом развития данного компонента выступают коммуникативные УУД.

Данная матрица «Шесть С» имеет своей целью объяснить механизм развития личности обучающегося в учебной деятельности, обнаружить причины сбоя, выявить факторы влияния на ее успешность, определить уровень развития субъектности обучающегося. Для этого необходимо не рассматривать каждый компонент в отдельности, а выстроить систему связей между ними. Идеальным вариантом реализации данной модели является включение в работу всех прямых и обратных связей между компонентами, что позволяет сформировать пирамиду учения. В центре пирамиды — ядро, субъект учения, по мере развития которого выстраиваются субъектные связи: С-2 — субъект усвоения; С-3 — субъект творческой деятельности; С-4 — субъект интеракции; С-1 — субъект самоорганизации. Если представить эту же схему в терминологии ФГОС, то будет понятно, почему именно четыре вида УУД (регулятивные, познавательные, личностные и коммуникативные) так важны для развития субъекта учения — современного школьника (рис. 1.3).

Как известно из психологии, любая деятельность включает в себя оценочный компонент, без которого невозможно постоянное совершенствование деятельности, а значит, наличие оценки в процессе обучения не вызывает сомнений. Все споры и дискуссии вокруг оценивания в конечном счете сводятся к тому, в какой форме происходит оценивание, как выражается результат оценки и как он используется.

Известны *формы выражения оценки*: *отметка* как формализованное выражение результата процесса оценивания и *парциальные*



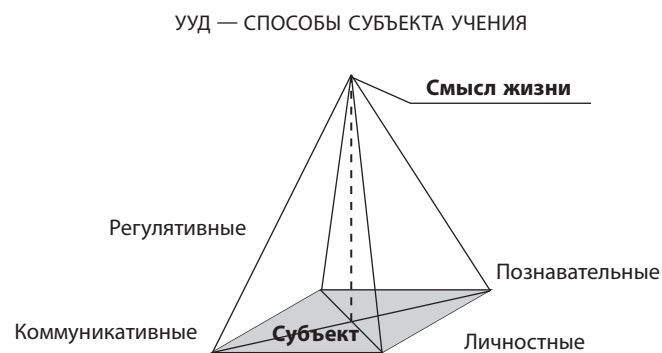


Рис. 1.3. Виды УУД как образовательный результат

оценки, которые дает «учитель как чуткая объективность» (Ш. Амонашвили) и которые несут в себе поощрение (позитивный контекст) или порицание (негативный контекст). Какие из форм оценивания наиболее значимы для школьника, полезны для совершенствования процесса обучения? Сегодня, когда образовательный результат понимается как совокупность сложных интегрированных характеристик — набора компетентностей, вероятно, особое значение приобретает класс парциальных оценок, которые способны отражать те личностные и метапредметные аспекты, которые недоступны при формировании отметки.

При оценке учебных достижений школьника учитель сталкивается со следующими *аспектами оценивания*, каждый из которых определенным образом влияет на результат оценки (см. рис. 1.4).

Общие положения при формировании системы оценивания в школе следующие:

- наличие сквозных универсальных (метапредметных) образовательных результатов и конкретизация их в отдельных предметах;
- оценка предметных, метапредметных, личностных результатов, интерпретация результатов на основе контекстной информации;
- уровневый характер описания образовательных результатов, используемого инструментария, представления результатов;
- операциональный характер образовательных результатов;
- комплексный подход к оцениванию: использование стандартизированных (устных, письменных) и нестандартизированных

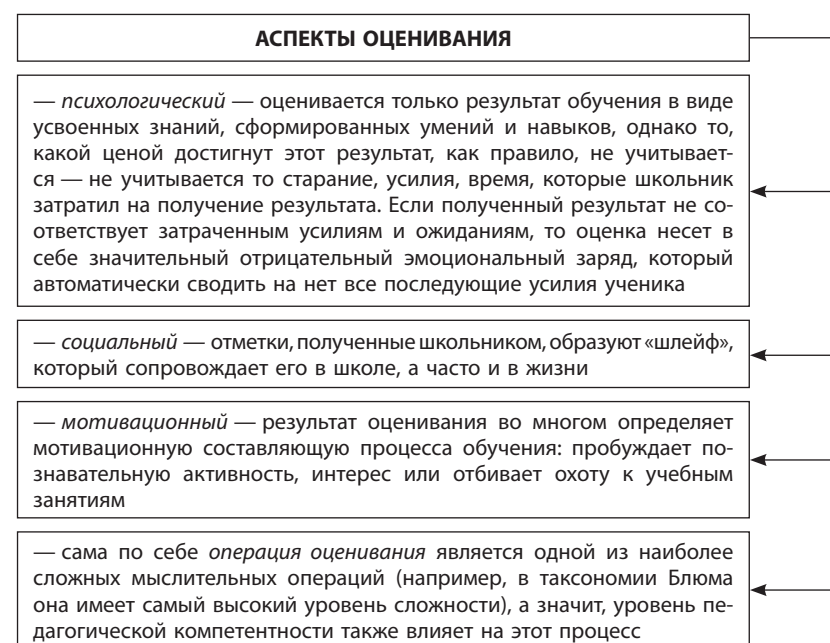


Рис. 1.4. Аспекты, влияющие на процесс оценивания учителем образовательных результатов школьника

(проектов, практических работ, портфолио, самоанализа, самооценки и др.) работ; оценка способности решать учебно-практические задачи;

- сочетание внутренней и внешней оценки, использование персонифицированной и неперсонифицированной информации;
- накопительная система оценки индивидуальных достижений, регистрация динамики образовательных результатов.

*Структура умений оценочной деятельности* учителя представляет взаимосвязь знаниевого и деятельностного компонентов трех видов умений, представленных на рисунке 1.5 [5].



Анализ публикаций по проблемам оценивания в условиях ФГОС позволил выявить, что при диагностике готовности учителей к оцениванию образовательных результатов школь-

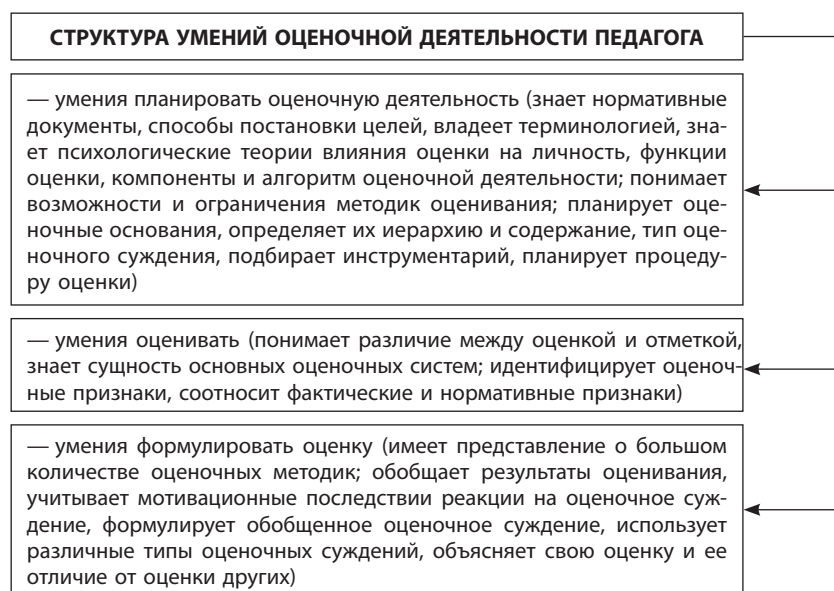


Рис. 1.5. Структура умений оценочной деятельности учителя

ников отмечаются следующие сложности, связанные с недостаточностью понимания педагогами специфики образовательных результатов в рамках системно-деятельностного подхода, а также функций оценки:

— ограниченность используемых методов оценивания (преобладают письменные контрольные работы и контрольно-измерительные тестовые материалы);

— слабое представление о возможностях аутентичного оценивания;

— несоответствие между прописанными в рабочих программах формируемыми универсальными учебными действиями и средствами их оценки;

— преобладание ориентации педагогов на нормативные требования, а не на индивидуальные достижения ученика при осуществлении оценочной деятельности;

— преимущественная ориентация оценочных средств на предметные результаты, тогда как личностные и метапредметные результаты оказываются подразумеваемыми;

— использование оценочной деятельности преимущественно в целях выставления отметки;

— недостаточность использования потенциала самооценки и взаимооценки;

— недостаточность авторских разработок в области педагогического оценивания, демонстрирующих творческую реализацию педагога и повышающих мотивацию обучающихся [12].

Для преодоления педагогами естественных затруднений в проектировании новых практик формирования и оценивания метапредметных и личностных образовательных результатов необходимо научно-методическое сопровождение их деятельности и соответствующий диагностический инструментарий.

В приложении 1 приведены средства диагностики, позволяющие выявить у педагогов:

— готовность к работе по ФГОС;

— уровень умений организовать процесс обучения с использованием педагогических технологий, ориентированных на требования ФГОС;

— предпочтения и затруднения в инновационной деятельности;

— готовность к реализации требований ФГОС (по нормативам оценки качества образования, предлагаемым отделом государственного контроля качества образования Комитета по образованию Санкт-Петербурга при проверках образовательных учреждений (<http://k-obr.spb.ru>);

— понимание сущности метапредметных образовательных результатов (на примере логических универсальных учебных действий в виде «Контрольной для взрослых»).

### **Модели оценивания метапредметных и личностных образовательных результатов для построения новых практик**

Оценивание метапредметных и личностных образовательных результатов (МиЛОП) — сложный комплексный процесс, который требует определения подходов к его реализации, системности, прозрачности, чтобы в школе создалось единое образовательное пространство с единообразием в понимании этого процесса.